

# Etätyön aluetaloudelliset vaikutukset ja niiden mittaaminen – monipaikkaisuuden nettotulovirrat

**Olli Lehtonen**

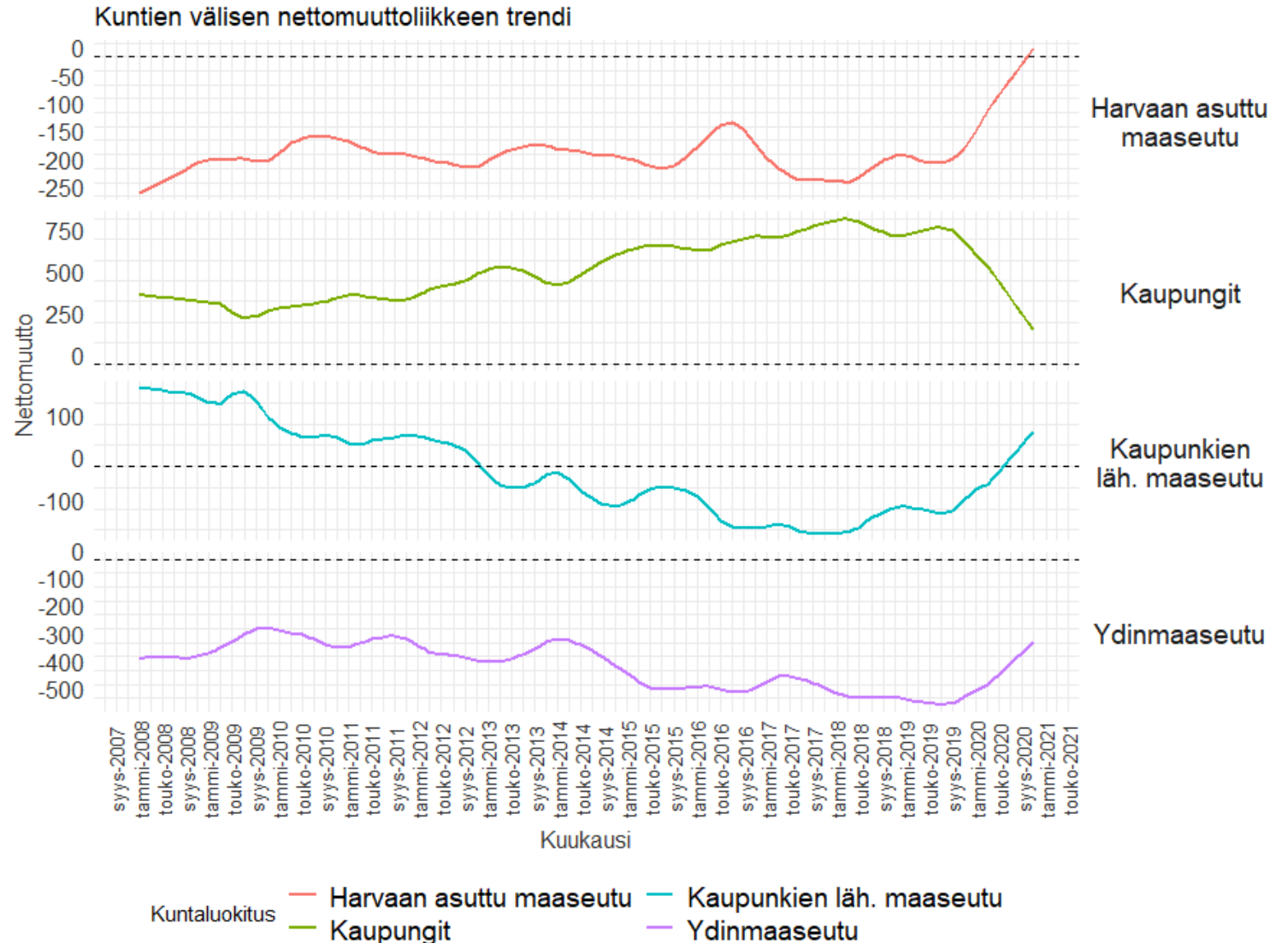
Erikoistutkija, Luonnonvarakeskus

Tutkijatohtori, Itä-Suomen yliopisto

# Koronapandemia avasi eräänlaisen potentiaalisen tulevaisuuskuvan

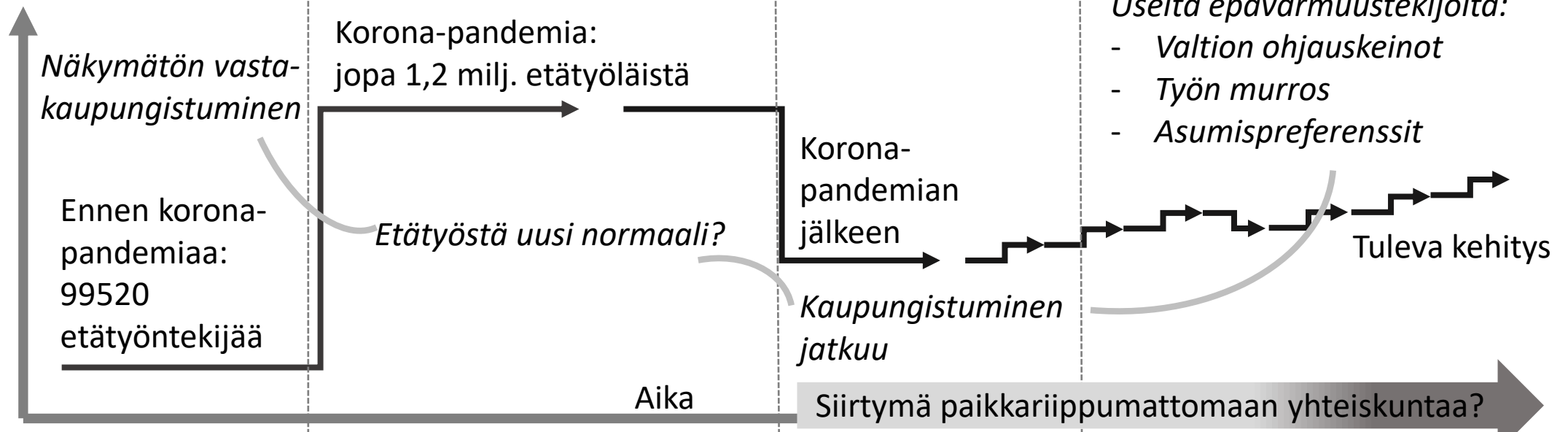
- Koronapandemian aikana harvaan asutun maaseudun trendissä tapahtunut suuri muutos ja kuntaluokan muuttotappiot ovat kääntyneet muuttovoitoksi
- Kaupunkien muuttovoitto on pienentynyt merkittävästi
- Myös muissa maaseutuluokissa nettomuuton kehitys on ollut myönteistä

Koronakevät on tarjonnut mahdollisuuden kurkistaa tulevaisuuskunaan, jossa entistä suurempi osa ihmisistä elää monipaikkaisesti useammassa kuin yhdessä asunnossa ja työskentelee **paikkariippumattomasti** etäällä varsinaisesta työpaikasta.



Siirtymä hyvinvointitalouteen?

**Monipaikkainen asuminen (Etätyön / joustotyön suosio)**



Siirtymä paikkariippumattomaan yhteiskuntaan?

**Muuttoliike**

Kuntien välisen muuttoliikkeen syyt liittyvät pääasiassa työhön ja opiskeluun

Kuntien välisen muuttoliikkeen syyt liittyvät asumiseen

Kuntien välisen muuttoliikkeen syyt liittyvät pääasiassa työhön ja opiskeluun

**Asumiseen ja elämänlaatuun** liittyvät tekijät nousevat työn ja opiskelun rinnalle kuntien välisessä muuttoliikkeessä

**Aluekehityksen suunta**

Voimakkaasti keskittävää (kaupungistuminen)

Hajauttavaa

Keskittävää (kaupungistuminen)

Monipaikkaistuvaa ja eriyttävää

**Elinkeino-politiikan päätavoite**

Työpaikat (elinvoima, veto- ja pitovoima)

Työpaikat (elinvoima, veto- ja pitovoima)

Työpaikat (elinvoima, veto- ja pitovoima)

Työpaikat, asuinalueiden houkuttelevuus ja **hyvinvointi**

# Ennen koronaa paikkariippumattomuus on ollut ”marginaalinen” ilmiö työelämässä

- Osa-aikainen paikkariippumattomuus on yleistä – vuonna 2018 säännöllisesti etätyötä teki runsas viidennes palkansaajista ja satunnaisesti 14 prosenttia (Työolobarometri 2019).
  - Vuonna 2018 oli etätyössä päivittäin tai viikoittain pääasiassa ylemmät toimihenkilöt (27%) tai valtiolla työssäkäyvät (34%) (Työolobarometri 2019).
  - 519 000 henkilöä tekee vähintään kuukausittain etätyötä (21 % työllisistä)
  - 321 000 henkilöä tekee vähintään viikoittain etätyötä (13 % työllisistä)
- **Täyspäiväisiä paikkariippumattomia** on vähän - päivittäin etätyötä tekeviä on kuitenkin vain **3 prosenttia palkansaajista**. (Työolobarometri 2019).
  - Tämä osuus kasvanut vain 1 prosentin vuodesta 2012. (Työolobarometri 2019).
- Päivittäin etätyötä tekevien osuus vastaa melko hyvin **todennäköisesti monipaikkaisia** työssäkävijöitä, joiksi luokitellaan ne, jotka käyvät asuinpaikastaan yli 100 km etäisyydellä työssä.
  - yli 100 km etäisyydellä työssäkäyviä on noin **75 000, joka vastaa noin 3,6 prosenttia työllisistä** tarkasteluaineistossa.

# Tavoitteena kuvata monipaikkaisuuden tulovirtoja

- Viime aikoina Suomessa on paljon puhuttu kaksoiskuntalaisuudesta ja sen merkityksestä erityisesti vapaa-ajan asutusta runsaasti sisältäville kunnille.
  - Taustalla se, että Suomessa ansio- ja pääomatulon verotus on sidottu kotikuntaan – kiinteistövero sijaintikuntaan.
  - Ei ole tietoa, miten etätyö vaikuttaa kuntien välisiin tulovirtoihin.
- Tarkastellaan etätyöhön liittyvää kuntien välistä tulonsiirtoa osana monipaikkaisuuden nettotulovirtaa Suomessa:
  - Millaisia ovat monipaikkaisuuden nettotulovirrat nykyään Suomessa?
  - Mikä on etätyön merkitys näissä tulovirroissa?
  - Miten ne jakautuvat alueellisesti kuntiin?
- Monipaikkaisuuden tulonsiirtoihin liittyy kunnissa pendelöinnin nettotulovirta sekä nettokiinteistöverotus.
  - Näihin liittyviä liikkuvuuden muotoja kuvataan kodin ja työpaikan välisillä työmatkakorvauksilla, työasunto- ja työhuonevähennyksillä sekä ulkopaikkakuntalaisilla kesäasukkailla.
  - Lisäksi monipaikkaisuuden tulonsiirtoon liittyy valtionosuudet (lisät: syrjäisyys, asukastiheys, kotikuntakorvaus)
  - Aineisto perustuu Verohallinnon ja Tilastokeskuksen tilastoihin.

# Monipaikkaisuuden tulonsiirtoihin liittyvä liikkuvuus

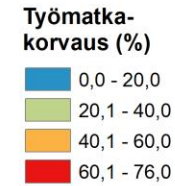
Erilaiset maantieteelliset painotukset näkyvät myös kuntaluokittain:

- Kaupunkien läheisellä maaseudulla on muita kuntaluokkia yleisempää kodin ja työpaikan välisten matkakulujen vähentäminen verotuksessa.
- Työasuntovähennys, työmatkakustannuksien ja maksimi matkakorvauksien vähentäminen verotuksessa on puolestaan yleisintä harvaan asutun maaseudun kunnissa.
- Etätyötä eli työhuonevähennystä tehdään eniten kaupungeissa.

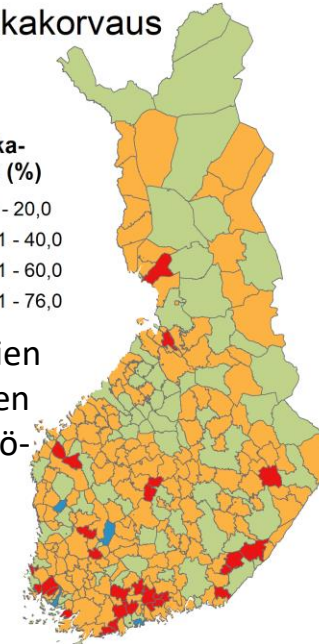
Taulukko: Monipaikkaisuuden tulovirtoihin liittyvä liikkuvuus kuntaluokittain.

Muuttuja	Kaupungit	Kaupunkien läheinen maaseutu	Ydinmaaseutu	Harvaan asuttu maaseutu	Kokoma
Matkakorvauksien saajat (%)	29,9	56,8	45,9	42,9	35,0
Maksimi matkakorvaus (%)	1,0	1,8	2,4	2,8	1,3
Työhuonevähennys (etätyö) (%)	4,5	4,0	2,7	3,0	4,2
Työmatkakustannukset (%)	1,0	1,4	1,1	1,6	1,1
Työasuntovähennys (%)	0,5	0,3	0,3	0,6	0,4
Kesäasukkaat (%)	3,2	18,3	23,8	52,6	10,1

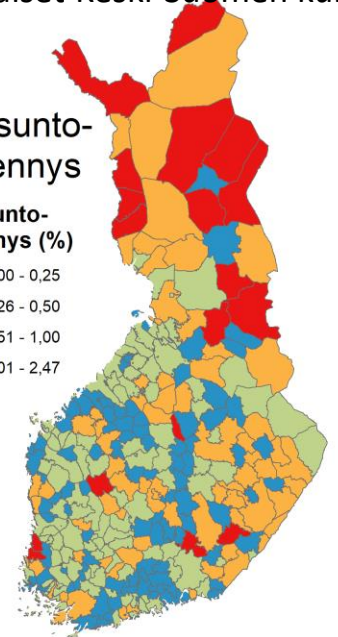
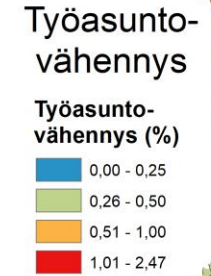
Työmatkakorvaus



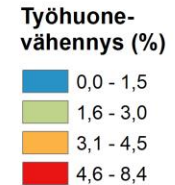
Suurimpien keskuksien ympäristökunnat hyötyvät eniten



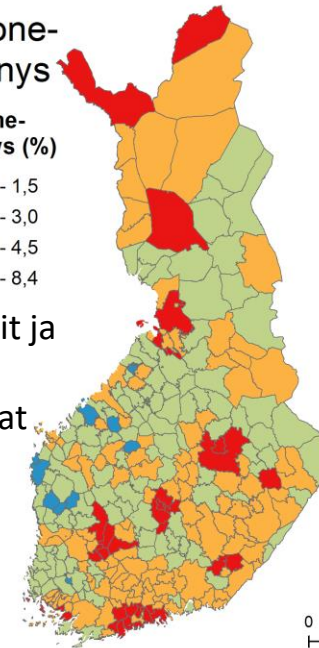
Pohjois-Suomen kunnat ja yksittäiset Keski-Suomen kunnat



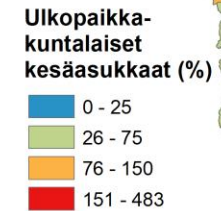
Työhuonevähennys



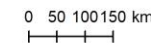
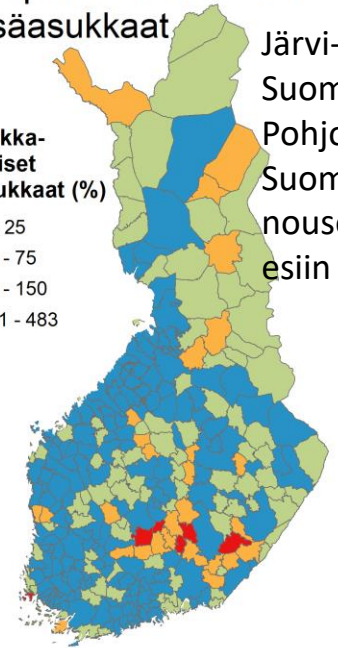
Kaupungit ja niiden lähikunnat



Ulkopaikkakuntalaiset kesäasukkaat

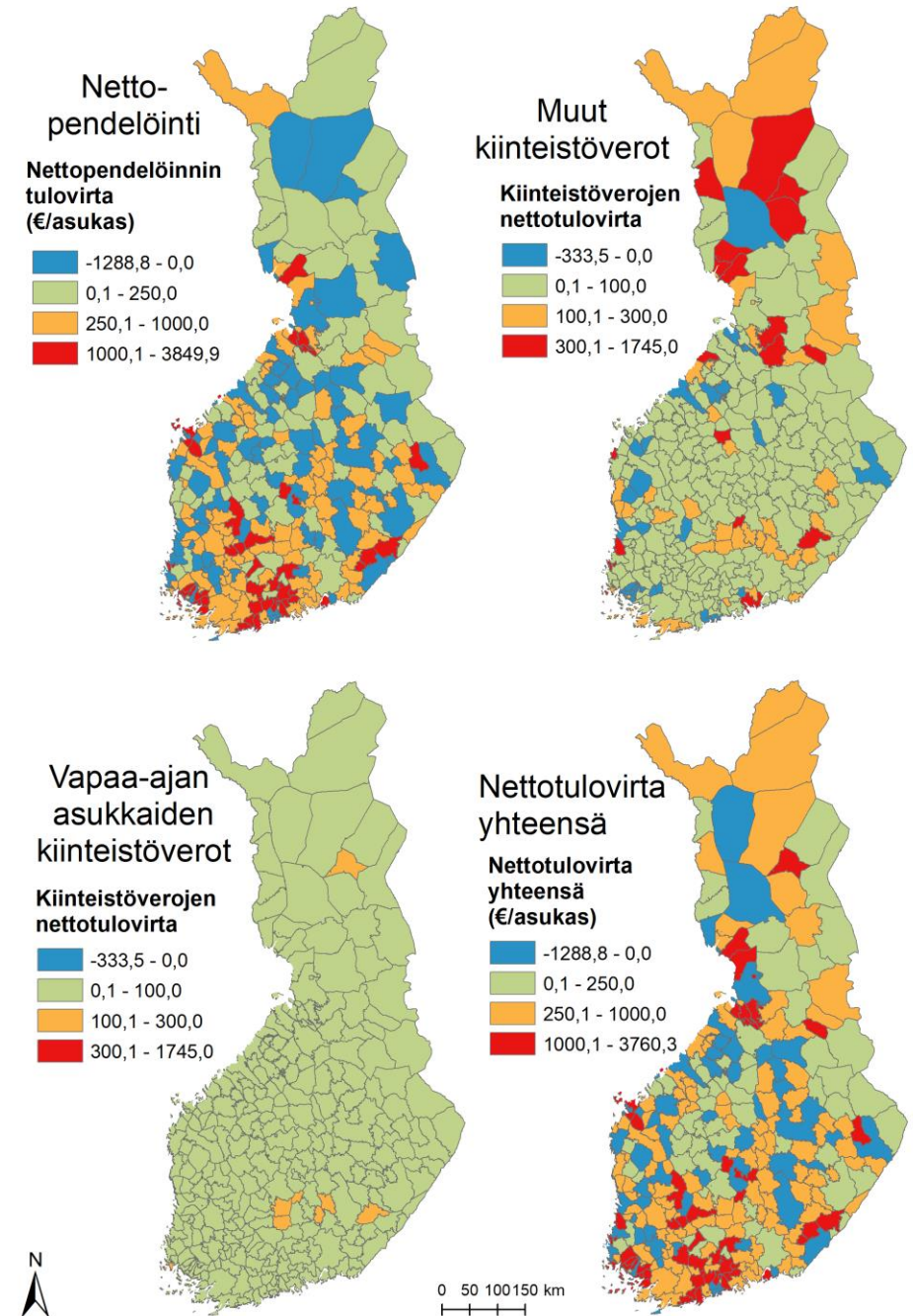


Järvi-Suomi ja Pohjois-Suomi nousevat esiin



# Monipaikkaisuuden nettotulovirrat

- Suurimmat monipaikkaisuuden tulovirrat liittyvät nettopendelöintiin, jossa vaikutukset kohdentuvat erityisesti suuria kaupunkeja ympäröiviin kuntiin.
- Nettopendelöinnin tulovirran kartta muistuttaa nettotulovirran yhteensä karttaa, joka johtuu siitä, että muut monipaikkaisuuden nettotulovirrat ovat suhteellisesti nettopendelöintiä paljon pienempiä.
- Tämä näkyy myös korrelaatioanalyysistä, sillä nettopendelöinnin tulovirran ja nettotulovirran korrelaatio on hyvin voimakas ( $r$  0,943,  $p$ -arvo  $<0,001$ ).



# Monipaikkaisuuden tulonsiirto

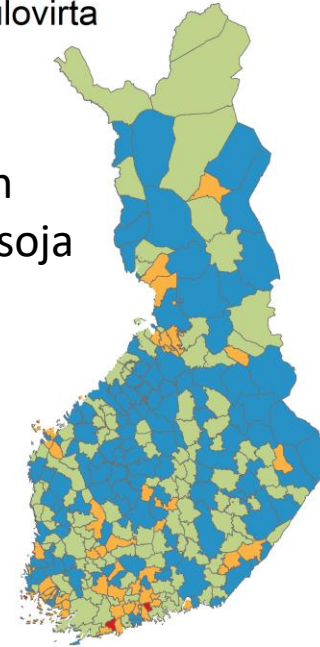
- Vähiten monipaikkaisuudesta hyötyy tulonsiirtoina kaupungit, joissa asukasta kohden tulonsiirto on 57 euroa.
- Suurimmat hyötyjät ovat kaupunkien läheisen maaseudun kunnat, joissa tulonsiirto on noin 30 kertaa suurempi kuin kaupungeissa eli 1716 euroa asukasta kohden.
- Toiseksi eniten tulonsiirrosta hyötyy harvaan asutun maaseudun kunnat ja kolmanneksi eniten ydinmaaseudun kunnat – näissäkin molemmissa monipaikkaisuuden tulonsiirto on merkittävästi kaupungeja suurempi.

Taulukko: Monipaikkaisuuden tulonsiirto kuntaluokittain.

Muuttuja	Kaupungit	Kaupunkien läheinen maaseutu	Ydinmaaseutu	Harvaan asuttu maaseutu	Kokoma
Monipaikkaisuuden nettotulovirta €/asukas	-204,3	1121,9	242,4	329,2	15,8
Monipaikkaisuuden verotuki €/asukas	252,8	567,6	455,1	426,4	320,6
Monipaikkaisuuden valtionosuudet €/asukas	8,4	26,6	121,8	696,2	61,9
Monipaikkaisuuden tulonsiirto €/asukas	56,9	1716,0	819,3	1451,8	398,3

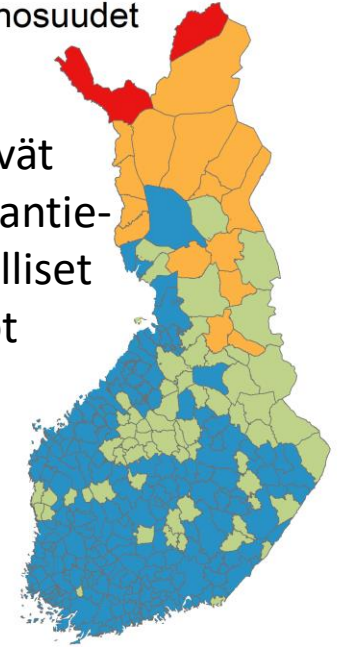
Nettotulovirta

Kuntien välillä isoja eroja



Valtionosuudet

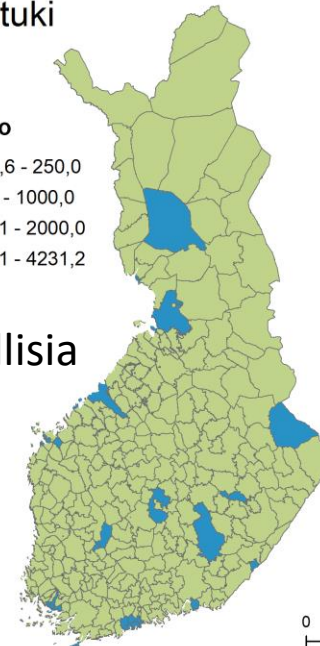
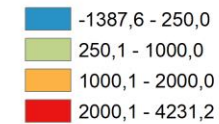
Selvät maantieteelliset erot



Verotuki

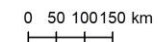
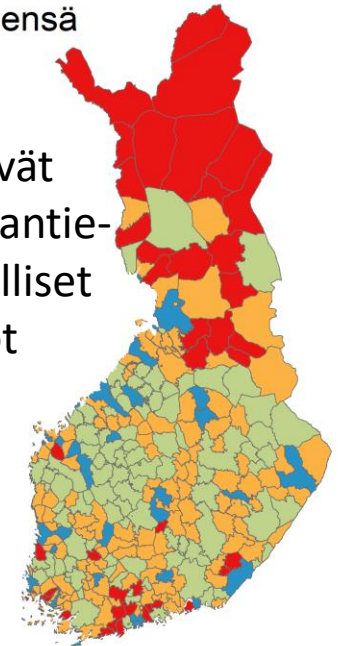
Ei alueellisia eroja

Tulonsiirto



Yhteensä

Selvät maantieteelliset erot





# Etätyön merkitys nettotulovirrassa

Etätyön lisääntyminen ”parantaa” kunnan asemaa nettopendelöinnissä, joka lisää monipaikkaisuuden tulovirtaa kuntaan.

- Jos etätyötä aletaan tehdä enemmän ja pysyväksi asuinpaikaksi valitaan vapaa-ajan asunnon sijaintikunta, ovat vaikutukset merkittäviä.
- Myös työasuntovähennykseen liittyy merkittäviä vaikutuksia kunnan tulovirtaan

Kaikki liikkuvuuden muodot selittävät tilastollisesti merkitsevästi monipaikkaisuuden nettotulovirtaa.

Regressiokertoimien suuruuksissa on kuitenkin isoja eroja: esimerkiksi työhuonevähennyksen kerroin on huomattavasti matkakorvausvähennyksien ja kesäasukkaiden regressiokertoimia suurempi, mikä kuvastaa niiden isompaa merkitystä nettotulovirrassa.

Taulukko: Regressiomallin tulokset selitettäessä monipaikkaisuuden tulonsiirtoa ja nettotulovirtaa.

Selittävä muuttuja	Monipaikkaisuuden tulonsiirto		Monipaikkaisuuden nettotulovirta	
	B	Img	B	Img
Matkakustannusvähennys (%)	-61.095 (40.004)	0,055	172.403*** (52.162)	0,006
Työasuntovähennys (%)	-58.383 (66.981)	0,018	321.905*** (87.337)	0,013
Työhuonevähennys (%)	228.151*** (22.978)	0,081	177.040*** (29.960)	0,171
Matkakorvausvähennys (%)	32.133*** (2.399)	0,251	35.024*** (3.127)	0,324
Ulkopaikkakuntalaiset kesäasukkaat (%)	2.247*** (0.525)	0,116	5.435*** (0.685)	0,040
Vakio	-1695.110*** (129.269)	-	-1516.711*** (168.553)	-
Havainnot	294		294	
Selitysaste, R <sup>2</sup>	0.556		0.523	
Korjattu selitysaste, R <sup>2</sup>	0.548		0.514	
F statistiikka (df = 9; 283)	72.181***		63.049***	
Huom:	* p ** p *** p<0.01			

# Havainnot saaduista tuloksista

- Monipaikkaisuuden nettotulovirtaa hallitsee pendelöinti
  - Asuin- ja työpaikan väliset matkakorvaukset mahdollistavat ja ylläpitävät pendelöintiä -> tulisiko painopistettä siirtää tukemaan pitkän matkan pendelöintiä?
  - **Etätyöstä on merkittävää hyötyä kunnalle** – myös toisessa päässä kunta hyötyy yhteisöverotuksen kautta kuntaan pendelöivistä
- Vapaa-ajan asumisen tulovirta ”peittyy” nettopendelöinnin alle
  - Kiinteistöverojen nettovaikutukset ovat ”paikallisia” ja ne ovat kokonaisuudessa pieniä
  - **Vapaa-ajan asunnoilla tehty etätyö hyödyttää kaupunkeja** verotuksen kautta, jotka muuten olisivat entistä suurempia ”häviäjiä” monipaikkaisuuden nettotulovirroissa
  - Verotulojen valtiosuuksiin liittyvä tasaus ei tunnista vapaa-ajan asumisen monipaikkaisuutta -> tulisiko huomioida valtiosuuksissa?
- Lisätutkimusta tarvitaan etätyön kerrannaisvaikutuksista

# Olli Lehtonen

Erikoistutkija

## Tutkinto

Filosofian tohtori, FT: Talousmaantieteen  
dosentti

## Sähköposti

[olli.lehtonen@luke.fi](mailto:olli.lehtonen@luke.fi)

## Puhelin

0295326024

## Osoite

Latokartanonkaari 9, 00790 HELSINKI



# Kiitos!